

# Palautekooste ja työryhmän vastine (1. vaihe): JHS 200 Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus -päivitys

19.11.2018

## 1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 38

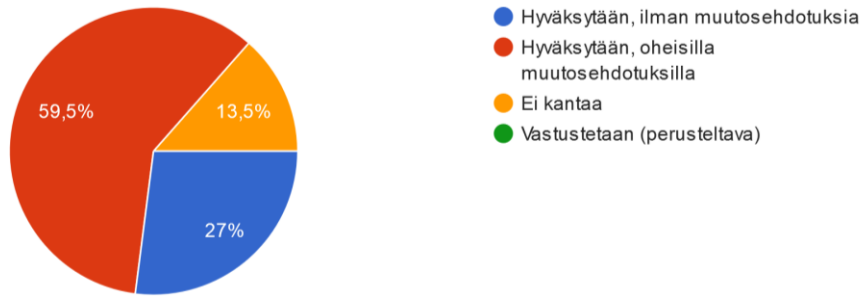
Business Finland  
Pääesikunta  
Nurmijärven kunta/ Elinkeino- ja kuntakehityskeskus/kuntakehitystiimi  
Yksityishenkilö  
Kouvolan kaupunki  
Heinolan kaupunki  
Kuntamaisema Oy  
Hankasalmen kunta  
Joensuun kaupunki  
Loimaan kaupunki  
Lappeenrannan kaupunki  
Naantalin kaupunki / Tekniset palvelut  
Helsingin kaupunki  
Sisäministeriö/pelastusosasto  
Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori  
Kuntaliitto / kunnilta tulleita kysymyksiä  
Kankaanpään kaupunki  
Riihimäen kaupunki  
Terveystieteiden tutkimuskeskus  
maa- ja metsätalousministeriö  
Kuopion kaupunki  
Espoon kaupunki  
Opetushallitus  
Jyväskylän kaupunki  
Pielaveden kunta  
Valtiokonttori  
Hämeenlinnan kaupunki  
Oulun kaupunki  
STM/4058/2018-lausunto  
Tilastokeskus  
Turun kaupunki  
CGI  
Tampereen kaupunki  
Keravan kaupunki  
Hollolan kunta  
Suomen Kuntaliitto ry  
Järvenpään kaupunki – Taluspalvelut  
Porin kaupunki

## 2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 38

## 3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 37



#### 4. Vastustusperusteet

Ei vastauksia.

#### 5. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 33

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	23	5	5	-	-	4,5
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	1	4	8	10	8	2,4
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	2	7	12	9	1	3,0

#### 6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 16

No	Palaute	Vastine
6.1	JHS200 vaikuttaa myös niiden henkilöiden toimintaan, joiden työnkuva ei ole talouden ja hallinnon kiemuroissa. Asiaa olisi syytä avata yksinkertaisesti ja lyhytsanaisesti myös itse taulukossa. Mielestäni JHS200 olisi syytä avata myös konkreettisesti: mitä seuraa, kunnan toiminnot on kohdennettu oikeille palveluille ja mitä seuraa, jos kunnan toiminnot on kohdennettu miten sattuu (esim. euromääräinen menetys). Tällä hetkellä aihe jää ei asianparissa-työskentelevälle liian epämääräiseksi ja etäiseksi.	
6.2	Kustannukset vaaditaan hyvin tarkalla tasolla. Etenkin pienemmissä kunnissa tarkkuustason saavuttaminen vaatii hyvin paljon arviointia. Kyse on useissa kohdin pienistä palvelukokonaisuuksista (esim. elinkeinopalvelut), joita lähdetään pilkkomaan vielä pienempiin osiin (liikenneväylät vs. kevyen liikenteen väylien hiekoitus). Tällä hetkellä kaikki kunnan eivät erottele edes koko elinkeinotoiminnan kustannuksia vaan ne saattavat sisältyä kunnanjohtajan tehtäviin. Kokemus on, että tällä hetkellä kunnissa ei tiedetä kustannuksia (esim. esiopetus), jotka kuitenkin on raportoitu osana tilastointia. Kunnat kokevat, että tilastointi on "pakon	

	<p>edessä" revitty hihasta, koska tieto pitää raportoida, mutta kustannusten ei kuitenkaan koeta vastaavan todellisuutta.</p> <p>Kuntamaisema toteuttaa kuntavertailuanalyysiä tällä hetkellä suurelta osin karkeammalla tasolla kuin suunniteltu palveluluokitus tarkenteineen ja jo tällä Kuntamaiseman tasolla tietojen saattaminen vertailukelpoiseksi vaatii todella paljon käsityötä, etenkin pienempien kuntien osalta. Pienissä kunnissa talousresurssit on vähäiset ja kirjanpito- ja kustannuspaikkarakenteet syntyneet ajan saatossa eikä vastaa nykyisiä tietotarpeita. Resurssit tämän kaltaiseen kehittämiseen on pienet ja asia usein "toissijainen".</p> <p>Kuntamaisemalla on 10 vuoden kokemus kuntien ja kuntayhtymien tietojen vertailukelpoistamisesta sekä sen haasteista ja kattava käsitys kuntien taloustietojen tasosta ja tarkkuudesta. Olemme mielellämme mukana tarkemmin kehittämistyössä. Tällä hetkellä yleisvaikutelma on se, että vaadittava tarkkuustaso on aivan liian yksityiskohtainen kuntien taloustietojen nykytila huomioiden. Tällä hetkellä tilastointi tehdään niin "pakonomaisesti" arvioiden, että yleiskäsitys julkisten tietojen käytettävyydestä ja vertailukelpoisuudesta on huono. Kuntien taloustietojen ja talousraportoinnin taso on niin heikko ja vaihteleva, että tällaiset raportoinnin uudistusvaatimukset ei nopeasti pysty tilannetta muuttamaan.</p>	
6.3	<p>Julkisen hallinnon neuvottelukunta (JUHTA) on pyytänyt Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtorilta palautetta päivitykseen suositusluonnoksesta JHS 200 Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus.</p> <p>Valtori esittää palautteenaan seuraavaa:</p> <p>Valtori ei ota kantaa luokituksen tai käsitteiden sisältöön. Valtorin näkemyksen mukaan eri toimialoilla tapahtuva käsitteiden yhdenmukaistaminen ja niistä johdettujen luokitusten yhtenäistäminen on kuitenkin suositeltavaa.</p> <p>Suositusluonnoksessa käsitteiden ja palveluluokituksen yhtenäistämällä on tavoiteltu lähinnä kunnan ja kuntayhtymien oman toiminnan parantamista ja tehostumista sekä yhteentoimivuutta maakuntauudistuksessa määriteltujen käsitteiden kanssa.</p> <p>Valtorin näkemyksen mukaan käsitteiden ja luokitusten yhtenäistämällä on merkittävä asema myös kunnallisten organisaatioiden tiedonohjauksen toteuttamisessa ja yhdenmukaistamisessa, minkä parissa kunnat tekevät yhteistyötä myös valtio-organisaatioiden kanssa.</p> <p>Käsitteiden ja luokitusten yhtenäistäminen tukee myös laajemmin koko julkisen hallinnon toimijoiden tietohuoltoa ja tietoon perustuvan johtamisen tehostamista sekä luo pohjaa koko julkisen hallinnon yhteisen tietoarkkitehtuurin muodostumiselle.</p> <p>Yhtenäistäminen edistää julkisen hallinnon toimijoiden omien sähköisten asiointipalvelujen ja sähköistä tiedonhallintaa tukevien ja tietojärjestelmien sekä laajasti digitalisointia tukevien yhteisten taustapalvelujen kehittämistä ja käyttöä. Lisäksi yhtenäistäminen tukee Valtioneuvoston periaatepäätöstä datan hyödyntämisestä liiketoiminnassa sekä mahdollistaa julkisen hallinnon keräämien tietojen helpomman ja laadukkaamman käytön myös avoimena datana.</p>	
6.4	<p>Suositus ohjaa kuntien palvelutoiminnan kategorisointia järkeväksi kokonaisuuksiksi. Edellyttää palvelujen luokittelua uudella tavalla ja tuotteistamista sekä henkilöstön koulutusta</p>	

6.5	<p>Kuntien ja kuntayhtymien vastuulle on jäänyt keskeinen osa terveyden edistämisestä. Terveyden edistäminen sisältyy moneen eri palveluluokkaan, joten kokonaiskäsityksen saaminen näiden palveluiden aiheuttamista kustannuksista ei ole aukottomasti mahdollista. Ehdotus Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen moduuliksi on tärkeä, mutta se jää tässä vähän irralliseksi ja se kannattaisikin esittää omana kokonaisuutena.</p> <p>Ehdotamme luokitusta tarkistettavaksi 3-4 vuoden välein. Voimassaoloajan lisäksi asiakirjaan tulisi merkitä päivitysajankohta. Perusteluna on muuttuva toimintaympäristö ja palvelukokonaisuuksien kehittäminen. Esimerkiksi kerran valtuustokaudessa tapahtuva päivitys on parempi kuin satunnaisesti yksittäisestä tarpeesta nouseva päivitys.</p> <p>Olisiko tarpeen pohtia ilmiölähtöistä (lapset, nuoret ja perheet) luokitusta palveluluokituksen sijaan/ ohella ks. TuVL 4/2018  <a href="https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Lausunto/Sivut/TuVL_4+2018.aspx">https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Lausunto/Sivut/TuVL_4+2018.aspx</a></p> <p>Lasten, nuorten ja perheiden hyvinvoinnin, terveyden ja palvelujen sekä niihin liittyvien kustannusten kokonaisseurannan kannalta tämä olisi välttämätöntä. Myös kustannusten jakautumista ehkäisevään ja edistävään sekä korjaavaan toimintaan olisi ilmiölähtöisellä luokituksella mahdollisuus seurata nykyistä kuntatalouden seurantaa kattavammin.</p> <p><a href="http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/160731/35-2018-Lasten%20ja%20nuorten%20palveluiden%20integraatio%20eri%20maissa.pdf">http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/160731/35-2018-Lasten%20ja%20nuorten%20palveluiden%20integraatio%20eri%20maissa.pdf</a></p>	
6.6	<p>Tilastokeskus on nykyisin ohjeistanut tilastoraportointia seikkaperäisellä ohjeella. Palveluluokkia koskeva ohjeistus jää suosituksessa varsin yleiselle tasolla ja vaarantaa kuntien vertailukelpoisten kustannusten vertailua.</p>	
6.7	<p>Opetus- ja kulttuuritoimen valtionosuusjärjestelmää varten kerätään lakisääteisesti yksityiskohtaista kustannustietoa valtionosuuden kohteena olevasta toiminnasta rahoituksen laskennan perusteeksi. Pelkkä yksitasoinen palvelualaluokitus eri riitä valtionosuusjärjestelmän tietotarpeisiin, vaan tarvitaan myös tarkempia JHS 194 toiminnan XBRL-taksonomiamäärityksiä tietojen keräämiseksi. Valtionosuusjärjestelmän tarvitsemien kustannustietojen kerääminen edellyttää kunnissa monitasoisten laskentatunnisteiden käyttämistä, jotta JHS 200 palvelualaluokituksen ja JHS 194 toiminnan XBRL-taksonomian tarvittavat tiedot voidaan laskentajärjestelmästä tuottaa. Tietojen luotettavuuden varmistaminen edellyttää kunnilta sekä eri viranomaistahoilta perusteellista valmistautumista järjestelmämuutokseen.</p> <p>Tällä hetkellä tiedot kerätään tilinpäätöksen laatimisen jälkeen, mikä edellyttää huomattavassa määrin jälkilaskentaa ja kustannusten kohdistamista manuaalisesti. Suunnitteilla olevassa järjestelmässä tietojen korjaaminen on haasteellista, jos havaitut puutteet ja korjaukset on vietävä myös kuntien taloushallinnon raportointijärjestelmään. Kunnan tilinpäätös ja sisäinen raportointi valmistuu viimeistään maaliskuussa. Kunnat toimittavat XBRL-taksonomian määrittämät tiedot Valtiokonttorille 31.5. mennessä. Mahdolliset havaitut virheet ja muut korjauspyynnöt voidaan toimittaa Valtiokonttorille ja kunnille aikaisintaan elokuun alkuun mennessä.</p> <p>Nykyisin Tilastokeskus ohjeistaa, kerää ja tarkastaa kuntien</p>	

	kustannustiedot perusopetuksesta, lukioista ja kansalaisopistoista. Tietojen keräämisen siirtyminen Valtiokonttorin hoidettavaksi lisää merkittävästi Oph:n tietojen tarkastamiseen, ohjeistamiseen ja oikeellisuuden varmistamiseen liittyvää työtä, koska käsityksemme mukaan Valtionkonttori toimii vain tietovaraston ylläpitäjänä.	
6.8	Uuden palveluluokituksen käyttöönottoon tarvitaan paljon koulutusta ja myös "tuki", josta voi ongelmatilanteissa kysyä neuvoa.	
6.9	Palveluluokkien yhteinen numerointi helpottaisi raportoinnin toteuttamista sekä palveluluokkien kanssa työskentelyä ja niistä keskustelua. Nimitiedoissa on toisiaan lähekkäin olevia ilmauksia ja sekaannusta voi aiheutua, jos käytössä ei ole myös numerointia. Palveluluokan pitäisi olla sisällöltään yhtenäinen palvelu, ei yhdistelmä useista palveluista tai vaiheisiin jaettu osia palvelusta. Ilmauksia voisi jossakin kohden tarkentaa. Esim. rakennusvalvonnan kohdalla on: "Kaavoitus ei sisälly rakentamisen viranomaispalveluihin. Tähän sisältyvät myös rakennuslupakuvista annettavat lausunnot ja kaupunkikuvan suunnittelu." Epävarmuus jää siitä, viittaako tähän-sana kaavoitukseen vai rakennusvalvontaan.	
6.10	<p>JHS 200 -suosituksessa kuvataan yhteiset määritelmät palveluista. Luokituksen palvelut on kuvattu organisaatioriippumattomasti. Kunnat ja muut tietojen käyttäjät voivat itse luoda organisaatorakenteensa oman tarpeensa mukaisesti. Tiedonkeruun vaatimukset tulee siten täyttää tilien ja laskentatunnisteiden avulla sekä esimerkiksi vyörytyksillä toimintatietoon pohjautuen. Toimintatiedon keruun merkitys siten korostuu. Kaupungin organisaatorakenne ja johtamisjärjestelmä pysyvät muuttumattomana.</p> <p>Palveluluokitusten määrittely on hyvä asia ja tuo systemaattisuutta kuntien väliseen vertailuun, sillä edellytyksellä, että sisältö on ymmärretty samalla tavalla. Tämä vaatii talousjärjestelmiltä ja organisaatiolta työtä, jotta saadaan valtion vaatimat luokittelut toiminnasta ja taloudesta. Kun tiedot tulee siirtää valtiolle useamman kerran vuodessa, tulee tiedot saada järjestelmästä ilman manuaalista lisälaskentaa. Tietosisällöstä pitää järjestää koulutusta esimerkiksi sähköisesti omalta työpaikalta osallistuen. Lisäksi tarvitaan jatkuva tuki (helpdesk-/chat-palvelu).</p> <p>Automatisointi edellyttää nykyistä tarkempia kirjauskäytäntöjä, jotta palveluluokituksen vaatimukset voidaan täyttää. Tietojen kohdentamisessa voidaan esimerkiksi esiopetus erottaa muusta varhaiskasvatuksesta ja vammaisopetus muusta perusopetuksesta. Menettely vaatii uudenlaista kulujen allokointia toimintatietojen avulla. Allokointi vaatii hyviä laskennan ja toiminnan ajan tasalla olevia tietojärjestelmiä sekä laskenta- ja ICT-asiantuntijoita. Muutostyö vaatii alkuvaiheessa resursointia sekä henkilöstöön että järjestelmäkehitykseen.</p> <p>Tilastoinnissa nykyään kerättävän lomakkeen 41 (esi-, perus- ja lukio-opetus) sisällöstä on syytä käydä oma pohdinta. Tähän laskentaan tulevien muutosten käyttöönotto vaatii erillisen kommentoinnin ja läpikäynnin tilaston haasteellisuuden vuoksi.</p>	
6.11	Luokituksen päivityksestä (prosessi ja aikataulu) olisi hyvä olla jossain kohden maininta.	
6.12	Palveluluokitus on tehty kansallisen ohjauksen näkökulmasta. Sillä saataneen kuntien tiedot	

	<p>vertailukelpoiseksi, jos/kun palveluluokitus- ja kustannuslaskentasuositusta on noudatettu. Kuntien omaa toiminnan ja talouden johtamista luokitus ei kaikilta osin palvele. Palveluluokitus ei ole asiakaslähtöisesti määritelty (asiakkaan saaman/asiakkaan tarpeen näkökulma).</p> <p>Palveluluokitus -excelin käsitteet eivät avaudu yksiselitteisesti, jolloin kustannusten kohdistaminen oikeille palveluokille voi vääristyä.</p>	
6.13	<p>On todennäköistä että tarkentavia kysymyksiä palveluluokkien sisällöstä nousee esiin siinä vaiheessa, kun laskentamalleja tietojen raportoimiseksi aletaan määrittää kunnissa. Tästä syystä kunnille olisi hyvä tarjota palveluluokkien nykyisiä kuvauksia tarkentavaa tietoa palveluluokille kohdennettavista palveluista ja mahdollisuus kysyä sisällöistä tarkentavia kysymyksiä.</p>	
6.14	<p>Palveluluokkien määrittelyt ovat hyviä, mutta silti niissä voi esiintyä eri kunnissa erilaisia tulkintoja.</p>	
6.15	<p>Luokitukset ovat edelleen hyvin eri tasoisia. Pienemmissä organisaatioissa menojen ja tulojen kohdistaminen kovin yksityiskohtaisesti on hankalampaa kuin isoissa organisaatioissa, joissa tehtävillä on omat tekijät. Kustannusten jakoja joudutaan pienemmissä organisaatioissa tekemään puhtaan arvion perusteella ja siten tietojen luotettavuus kärsii.</p>	
6.16	<p>Palveluluokan kuvaus ja tarkennus poikkeavat osin merkittävästi toisistaan. Tarkennuksella palveluluokkaan kirjataan tietoja, joita ei pelkän palveluluokan nimen tai kuvauksen perusteella osaisi yhdistää toisiinsa.</p> <p>F-sarakkeen tarkentavien tietojen sisältömäärittelyt eivät ole riittävät. Toteutettavuuden arviointi vaatisi, että arvioijat tuntevat jokaisen nykyisen erillistiedonkeruun sisältömäärittelyt, VOS-raportoinnit sekä pystyvät Hyten osalta arvaamaan, mitä termeillä on tarkoitettu, koska niitä ei ole virallisesti määritelty.</p> <p>F-sarakkeen raportoinnin käytännön toteutus ei avaudu myöskään JHS 194 XBRL:iä lukemalla. XBRL:n sisältö/merkitys raportoinnille ei aukene ilman opastusta tai perehtymisen edellyttäisi palautteen annon näkökulmasta kohtuutonta työmäärää. Näyttää siltä, että F-sarakkeen &amp; XBRL:n sisällöt lisäävät esim. opetuksen 41 seuranta jopa nykyistä tarkemmalle tasolle, mikä ei ole järkevää.</p>	

## 7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 5

No	Palaute	Vastine
7.1	Ei ehdotuksia	
7.2	<p>Johdanto alkaa hankkeen tavoitteesta, - tämä sotkee hieman ajattelua, kun ei kai tämä enää ole hanke. Ehdotamme, että ensimmäinen lause jätetään kokonaan pois. Edelliseen viitaten viimeinen kappale jää myös epäselväksi, joten se ehdotetaan myös jätettävän pois. Johdannossa on todettu, että palveluluokitusta voidaan hyödyntää kaikissa kunnissa ja kuntayhtymissä. Hyödyntämisen edut ja mahdollisuudet olisi hyvä avata. Kuntien palveluluokituksen käyttötarkoitus olisi myös hyvä tuoda esiin jo ensimmäisessä kappaleessa, jossa tavoitteeksi on mainittu ainoastaan toiminnan</p>	

	parantaminen ja tehostaminen yleisellä tasolla. Tavoitteen ja tarkoituksen voisi sanoa tiiviimmin. Nyt tietoa on ripoteltu useaan kappaleeseen (myös luvussa 2).	
7.3	- "Hankkeella on tavoitteena parantaa ja tehostaa kuntien ja kuntayhtymien toimintaa." --> Hankkeen tavoitteen korvaaminen suosituksen tarkoituksen kuvauksella. Johdannon viimeisen kappaleen tavoitteiden purkaminen ensimmäisen kappaleen tarkoituksen kuvauksiksi?	
7.4	Näkökulman kansallisessa tiedonkeruussa (saajan näkökulma).	
7.5	Johdanto osion kappale 4 sijoittuisi paremmin kappaleeseen 2 Soveltamisala. ala.	

## 8. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 8

No	Palaute	Vastine
8.1	Ei ehdotuksia	
8.2	Tässä luvussa on toistoa suhteessa johdantoluvussa esitettyyn tavoitteeseen ja hyödyntämiseen. Toisessa kappaleessa sana tukeminen jää epäselväksi. Näemme tarpeellisena, että taulukkoon lisätään maininta suhteesta maakuntien JHS luokitukseen. Maakunnat ovat tärkeä kohderyhmä erityisesti niiden palvelujen osalta, jotka vaativat tiivistä yhteistyötä kuntien ja maakuntien välillä (yhdyspintapalvelut). Taulukosta puuttuu myös luokituksen käyttö hyvinvoinnin ja palvelukokonaisuuksien seurannassa kokonaisuutena.	
8.3	Kappaleessa 2 mainitaan seuraavaa: Palveluluokille tulee kohdistaa kaikki kunnan tulot ja menot. Yksityiskohtaiset menojen ja tulojen sekä sisäisten erien, kuten tukipalveluiden, kohdistussäännöt annetaan erikseen ulkoista raportointia koskien kustannuslaskentaan liittyvissä suosituksissa ja raportointiohjeissa.  Kuntien ja kuntayhtymien kustannuslaskentasuosituksessa (JHS 203) mainitaan puolestaan seuraavasti: Palveluluokille kohdennetaan toimintakatteeseen sisältyvät kustannukset ja tuotot suunnitelman mukaiset poistot sekä pysyviin vastaaviin sitoutuneen pääoman korot.  Palautekierroksella olevan Kuntien ja kuntayhtymien XBRL-taksonomian (JHS194) taulukkomallissa "KKTTP-kunnan ja kuntayhtymien tilinpäätöstiedot palveluluokakohtaisesti" edellytetään myös taseeseen liittyvien erien (investointimenot ja -tulot) raportointia palveluluokakohtaisesti. Taksonomian keskeneräisyydestä johtuen sen perusteella on kuitenkin hankala tulkita, millä tasolla tietoja vaaditaan. Taksonomiassa palveluluokkia on niputettu hierarkioihin ja värikoodien mukaan tietoja tase-eristä kysyttäisiin palveluluokkia ylemmiltä hierarkiatasoilta?  Samaan asiaan liittyvän ohjeistuksen pilkkominen näinkin moneen eri suositukseen tekee tulkinnasta	

	<p>haasteellista, etenkin, jos ne eivät ole keskenään johdonmukaisia.</p> <p>Voisiko palveluluokkia koskevassa taksonomiassa tuoda siten selkeämmin esille, mitkä kaikki kunnan tiedot tulee raportoida palveluluokkoittain. Tällä hetkellä palveluluokkien kuvauksissa on erillisiä mainintoja mm. käyttöomaisuuden myyntivoitoista, mutta missään kohti ei ole mainintoja esim. investointimenoista/-tuloista.</p>	
8.4	<p>Suosituksen tarkemmat kohderyhmät ja näiden käyttötarkoituksia luokitukselle on esitetty seuraavassa taulukossa: - kohtaan lisäys:</p> <p>Kohderyhmä: Kuntien ja kuntayhtymien taloustietojen raportointi – Tietojen julkinen käyttö</p> <p>Luokitusten käyttö: Luokituksia käytetään palvelutoiminnan tulosten ja kustannusten julkisessa raportoinnissa mm. julkishallinnon raportointipalvelussa.</p> <p>Kohderyhmän vaatimus: Luokitusten on kuvattava kuntien ja kuntayhtymien todellista palvelutoimintaa käyttötalouden tuloja ja menoja sekä investointeja esitettäessä.</p>	
8.5	<p>"Yhtenäisten ja yhteisten luokitusten avulla luodaan paremmat edellytykset julkisen hallinnon toiminnan ja tuottavuuden kehittymisen arvioinnille, kuntien väliselle vertailulle sekä kuntien sisäiselle toimintojen väliselle vertailukehittämiselle." --&gt; suosituksen tarkoituksen kuvausta, johdantoon?!</p> <p>Luokituksen käyttäjinä saattaa tulevaisuudessa olla myös järjestöt, jotka seuraavat kuntien ja kuntayhtymien myöntämiä avustuksia. Samalla olisi tarpeen varmistaa, että luokituksen avulla saadaan myös tieto järjestöjen avustuksista (Liite 1).</p>	
8.6	<p>Kuntien sisäisen toimintojen välinen kehittämisvertailu - mitä tarkoittaa? Miten palveluluokitusten kustannustietojen perusteella arvioidaan tuottavuuden kehittymistä - asukasmäärän suhteen?</p>	
8.7	<p>Toistoa tekstissä "Kuntien palveluluokitusta käytetään kuntien palvelutoiminnan...". Sama asia/lause jo johdantoluvussa.</p>	
8.8	<p>Palveluluokille tulee kohdistaa kaikki kunnan menot ja tulot. Tätä kohtaa voisi tarkentaa käyttämällä esimerkiksi termejä toimintatuotot ja toimintakulut.</p>	

## 9. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
9.1	Ei ehdotuksia	
9.2	<p>Olisiko Suositukset ja ohjeet -kohdassa syytä viitata myös JHS 206 Maakuntien palveluluokitukseen, sillä osa palveluista tuotetaan kuntien ja maakuntien välisenä yhteistyönä, esim. moniammatilliset tiimit.</p>	
9.3	<p>Onko palvelu aina "aineeton hyödyke" asiakkaan tarpeiden tyydyttämiseksi? Termien Tehtävä ja Palvelu suhde (ks. kpl 4 käytetty termiä tehtävä, jota ei tässä kpl 3 määritelty enää).</p>	



## 10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Suositukset

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
10.1	Ei ehdotuksia	
10.2	Ei kommentoitavaa	
10.3	ok	

## 11. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
11.1	Ei ehdotuksia	
11.2	Ei kommentoitavaa	
11.3	ok	

## 12. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Viittaukset

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
12.1	Ei ehdotuksia	
12.2	Ei kommentoitavaa	
12.3	ok	

## 13. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Liitteet

Vastaajien määrä: 4

No	Palaute	Vastine
13.1	Ei ehdotuksia	
13.2	Mihin tehtävään aikuistyö kuuluu? Palvelukuvauskenttä ei kerro, mistä palvelusta on kyse . Yleishallintopalveluiden palvelukuvaus on epäselvä, eikä sen perusteella osata jakaa toimintoja palveluluokkaan tai muille palveluluokille jaettaviin. Mitä tarkoittaa stratefista suunnittelua tukevat palvelut? Liikunta- ja ulkoilupalveluiden palvelukuvauksesta ei selviä kuuluvatko työkykyvalmennukset tähän luokkaan. Tukipalveluiden palveluluokkakuvausta pitää täydentää, jotta toimisi ohjeena paremmin.	
13.2	Ei kommentoitavaa	
13.3	ok	

## 14. Muutosehdotukset liitteeseen 1. Palveluluokitus ja yhteydet muihin keskeisiin luokituksiin

Vastaajien määrä: 16

No	Palaute	Vastine
14.1	Lisäys: Viranomaisyhteistyö	
14.2	<p>Kuntakehityspoolen (strateginen, laaja-alainen, kunnan pitkän aikavälin kehittämistä tukeva toiminta) rooli ja näkyminen JHS200 luokituksessa mietityttää.</p> <p>Excel-taulukon solu E25 toinen kappale: "Yleishallinto-palveluluokalle ei kohdisteta seuraavia palveluita, jotka jaetaan varsinaisille palveluluokille: kunnan strategista, laaja-alaista ja pitkän aikavälin kehittämistä ja suunnittelua tukevat palvelut, ja niitä tukeva tiedonhankinta ja jalostus, kuntakehityspalvelut, kuten kuntastrategian valmistelu, laadinnan ohjaus, seuranta sekä näiden kehittäminen, kuntastrategiaa toteuttavien poikkihallinnollisten erillisohjelmien laadinnan koordinointi, kuten palveluverkkosuunnittelu ja maankäytön toteutusohjelma, ja kunnan edunvalvonta kunnan elinvoimaan tukevan kehittämisen näkökulmasta. "</p> <p>Myös JHS 200 Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus-dokumentissa s. 2 lukee seuraavaa: "Tuki- ja lisäpalvelut sekä avustukset ovat osa varsinaista palvelua ja kustannukset kohdennetaan varsinaiseen palveluun joko suoraan tai tukipalvelu-apuluokkaa hyväksikäyttäen." Minulle jää epäselväksi sisältyykö kaikki solussa E25 toisen kappaleen asiat nyt tähän tukipalvelu-apuluokkaan (s. 2 taulukko ensimmäinen rivi). Samaan aikaan "palveluluokille tulee kohdistaa kaikki kunnan tulot ja menot." Pidän Kuntakehityspalveluiden rahallisten kustannusten jakoa eri palveluille mahdottomana tehtävänä.</p> <p>Kommenteilla oleva JHS200-luonnos on mielestäni hankala kuntakehitysasioiden kannalta. Luonnoksessa tälle kokonaisuudelle ei ole omaa palveluluokkaa, vaan tämä kokonaisuus jaetaan varsinaisille palveluluokille. Tekevätkö kunnat itse tämän jaon eri palveluiden kesken vai laitetaanko kaikki kuntakehityspalvelut tähän "tukipalvelu-apuluokkaan" ja tälle hintalappu? JHS200-luokituksen tarkoitus on "Yhtenäisten ja yhteisten luokitusten avulla luodaan paremmat edellytykset julkisen hallinnon toiminnan ja tuottavuuden kehittymisen arvioinnille, kuntien väliselle vertailulle sekä kuntien sisäiselle toimintojen väliselle vertailukehittämiselle. ". Mielestäni tämä ei toteudu nykyisenmuotoisella JHS200-luokituksella kuntakehityspalveluiden osalta, kun kuntakehityspalveluille (ns. jaettavalle hallinnolle) ei ole omaa selvää palveluluokkaa. Mielestäni kuntakehityspalveluille on syytä saada oma "jaettava hallinto" -rivi palveluluokituksen excel-tilukseen, jotta vältytään kuntakohtaisen luokittelun sudenkuopalta. Esimerkiksi seuraavat tunnisteet voisivat toimia: Tehtävä: hallinto, Palvelu: jaettava hallinto" (nimiehdotus esimerkinomainen), palvelun lyhennelmä: yleishallinto, palvelukuvaus: lakiperusteiset sekä kunnan suorittamat laaja-alaiset ja pitkäaikavälin strategisen kehittämisen ja suunnittelun palvelut (kuvaus esimerkkinä).</p> <p>Tätä ehdottamaani jaettavan hallinnon (kuntakehityspalvelut) kuvausta olisi myös hyvä hieman</p>	

	<p>yleistää ja tiivistää. Tällä hetkellä tuo kuvaus on rakennettu pitkälti niiden kommenttien perusteella, jotka kesällä olen Nurmijärven Miia Murolen kautta lähettänyt. Kunnissa on moninaisia tapoja toteuttaa kunnan strategista, laaja-alaista ja pitkän aikavälin kehittämistä ja suunnittelua eikä mielestäni ole tarpeen sitoa käsiä ja lähteä yksilöimään tämän palvelukokonaisuuden palveluita liian tarkasti. Mielestäni kuvaukseksi riittää: "Kunnan strategista, laaja-alaista ja pitkän aikavälin kehittämistä ja suunnittelua tukevat palvelut sekä niitä tukeva tiedonhankinta ja jalostus. Edellä kuvattuja palveluita ovat kuntastrategian valmistelu, laadinnan ohjaus, seuranta sekä näiden kehittäminen. Lisäksi palveluluokkaan kuuluvat myös kuntastrategiaa toteuttavien poikkihallinnollisten erillisohjelmien ja -suunnitelmien laadinta sekä kunnan edunvalvonta kunnan elinvoimaa tukevan kehittämisen näkökulmasta." Esimerkiksi näin. Tuossakin kuvauksessa on hieman tiivistämisen varaa.</p>	
14.3	Ei ehdotuksia	
14.4	<p>Öljyvahinkojen torjuntalain 9§:ssä (29.12.2009/1673) määritellään kunnan tehtävät öljyvahinkojen jälkitorjunnasta. Kuntien palveluluokituksen sarakkeen D palvelukuvauksista ei ole tunnistettavissa tämä tehtävä ja sen sijoittuminen jonkin luokan sisälle. Tehtävä voisi soveltua esimerkiksi johonkin ympäristösuojelun luokkaan.</p> <p>Sisäministeriö haluaa nostaa kyseisen tehtävän esille tässä palautteessa liittyen kunnista maakuntiin siirtyvien pelastustoimen tehtävien sekä kunnan vastuulle jäävien tehtävien ja vastuiden selkeyttämiseksi.</p>	
14.5	<p>Minne kirjataan joustava hoitoraha ja osittainen hoitoraha?</p> <p>Jos teatteri- tanssi ja sirkustoimintaa järjestetään kansalaisopistossa, raportoidaanko kansalaisopistokoulutuksen vai teatteri-, tanssi- ja sirkustoiminnan alla?</p> <p>Tarkoittaako kansalaistoiminnan tuki vain euromääräistä avustamista vai myös käyttöön annettuja tiloja, työpanosta jne.?</p> <p>Kiinteistönmuodostus JA-sanat pois: yleisten alueiden hankinta, rekisteriointi paikkatietopalvelut, muut kiinteistötoimitukset</p> <p>Minne kirjataan elinkeinotonttien luovuttaminen?</p> <p>Tiemestarin antamat huomautukset kuuluvat rakennusvalvontaan.</p> <p>Rakentamisen viranomaispalelut -nimi on vieras.</p>	
14.6	<p>Yleiskommenttina luokkien kuvauksista: monet kuvaukset sisältävät vain erilaisia luetteloita, monet eivät anna mitään lisätietoa luokan sisällöstä (sen lisäksi mitä nimessä on jo kerrottu) ja kuvaukset eri luokkien välillä ovat keskenään hyvin eriparisia. Jotta luokitus muodostaa loogisen kokonaisuuden, myös luokkien kuvausten tulisi olla laadittu keskenään yhtenevällä tavalla. Myös kirjoitusasu vaihtelee. Osa kuvauksista alkaa pienellä alkukirjaimella, osa isolla ja koostuu useammista virkkeistä. Osaan luokista on koottu myös tietoa, joka sopisi huomautukseen. Kuvaukset olisi hyvä käydä läpi suhteessa muiden luokkien kuvauksiin ja laatia ne samalla logiikalla. Jos kaikki kuvaukset saisi</p>	

	<p>laadittua terminologisen määritelmän tyyppiseksi, kuten esim. luokka Aamu- ja iltapäivätoiminta (rivi 40) on laadittu, se tekisi luokituksen loogisen kokonaisuuden ja kuvausten sisältö antaisi käyttäjälle hyödyllisen kuvauksen luokan sisällöstä.</p> <p>Osa luokkien nimistä ja kuvauksista ei vastaa toisiaan. Esim. luokka "Ammatillisen koulutuksen opetustoiminta" (rivi 10), jonka kuvauksessa määritellään luokan sisältö kustannuksiksi, ei opetustoiminnaksi &gt;&gt; nimi ja kuvaus eivät vastaa toisiaan. Sama koskee riviä 13 "Ammatillisen koulutuksen yhteiset toiminnot" ja riviä 26 "Joukkoliikenteen järjestäminen"</p> <p>Yksityiskohtaiset kommentit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Liite rivi 13: Ammatillinen koulutus sarakkeessa E oppilashuoltopalvelut termi tulee korvata termillä opiskeluhoollon palvelut. Sarakkeessa F oppilashuoltopalvelut termi tulee korvata termillä opiskeluhoollon kuraattoripalvelut ja opiskeluhoollon psykologipalvelut. Epäselväksi jäi, mitä tässä kohdassa tarkoitetaan opintososiaalisilla eduilla, onko se kuntien palvelua?</li> <li>- Liite rivi 34: Lukiokoulutuksen ja ammatillisen koulutuksen (liite rivi 13) kuvaukset ja termit tulisi yhdenmukaistaa. Sarakkeessa E oppilashuoltopalvelut termi tulee korvata termillä opiskeluhoollon palvelut. Sarakkeessa F oppilashuoltopalvelut termi tulee korvata termillä opiskeluhoollon kuraattoripalvelut ja opiskeluhoollon psykologipalvelut. Ehdotetaan, että muokataan soveltuvin osin ammatillisen koulutuksen (rivi13) mukaiseksi. Lukion sarakkeessa E on epätasällisyyksiä mm. opiskeluhoollon sisältöön liittyen (mm. kurinpito ja ojentaminen EI ole opiskeluhoolltoa).</li> <li>- Liite rivi 23: Esiopetus sarakkeissa E ja F samat pulmat kuin edellä termien suhteen. Epäselväksi jäi, mitä tarkoitetaan "ehkäisevällä perhetyöllä" kunnan toimintana.</li> <li>- Liite rivi 42: Perusopetuksen osalta vastaavat huomiot kuin ammatillinen koulutus, lukiokoulutus ja esiopetus sarakkeiden E ja F osalta.</li> <li>- Liite rivi 39: Nuorisotoiminnan osalta sarake E "nuorten ehkäisevä perhetyö" –mitä tämä tarkoittaa kunnan toimintana (vrt. rivi 23)?</li> </ul>	
14.7	<p>1) Liitteeseen 1 (Palveluluokitus ja yhteydet muihin keskeisiin luokituksiin) on lisätty riville 57 ympäristöterveydenhuolto. Maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalan tehtävien osalta rivin 57 ympäristöterveydenhuollon tehtävän palvelukuvauksessa mainitut elintarvikevalvonnan ja eläinlääkintähuollon tehtävät ovat siirtymässä maakuntien tehtäviksi vuodesta 2021 lähtien. Tästä johtuen esitämme, että ne poistetaan palveluluokituksesta.</p> <p>2) Liitteestä 1 puuttuu kuntien tehtävä, joka perustuu lakiin tulvariskien hallinnasta (620/2010). Kyseinen tehtävät tulee lisätä palveluluokitukseen:</p> <p>Tehtävä: Alueiden käytön suunnittelu</p> <p>Palvelu: Hulevesitulvariskien hallinnan suunnittelu</p> <p>Palvelun lyhennelmä: Tulvariskien hallinta</p> <p>Palvelukuvaus: Alustava arviointi hulevesitulvista aiheutuvista tulvariskeistä, hulevesitulvien merkittävien</p>	

	<p>tulvariskialueiden nimeäminen, tulvavaarakarttojen ja tulvariskikarttojen laadinta sekä tulvariskien hallintasuunnitelman laatiminen</p>	
14.8	<p>Kiinteistöjen vuokratustannukset tulee kustannuslaskentasuosituksen (JHS 203) mukaan jakaa sekä ylläpito- että pääomavuokran osalta palveluluokille. Tulisiko tästä olla maininta tilavuokrauspalvelujen palveluluokan yhteydessä samaan tapaan, kuin on tukipalveluiden osalta?</p> <p>Nyt kiinteistöjen ylläpitokustannusten kohdistamisesta mainitaan erikseen vain perusopetuksen palveluluokkakuvauksen tarkennuksessa.</p>	
14.9	<p>Nimistö- ja osoiterekisteripalvelut: Yksittäinen tehtävä, jonka erillisen kustannusvaikutuksen selvittäminen ei kokonaisuuden kannalta näytä merkitykselliseltä. Ehdotetaan poistettavaksi ja sisällytettäväksi kiinteistönmuodostukseen.</p> <p>Rakentamisen viranomaispalvelut: Ehdotetaan, että huomautussarakkeessa oleva hyvin kuvattu sisältö lisättäisiin palvelukuvaus-kohtaan. Ehdotetaan, että kaavallinen lupaharkinta kuuluisi tähän samaan palveluun.</p> <p>Poikkeamispäätökset ja suunnittelutarveratkaisut: Ehdotetaan että ei olisi oma palveluluokansa, vaan sisällytettäisiin rakentamisen viranomaispalveluihin tai kaavoitukseen.</p> <p>Asumisen viranomaispalvelut ja Kunnallinen rakennuttaminen, Asuntojen vuokrauspalvelut: Kaikki nämä palveluluokat ovat asumisen palvelujen tuottamista. Ehdotetaan, että olisivat yksi palveluluokka. Myös kaupungin omia toimitiloja rakennutetaan ja palvelun lyhennelmä 'Kunnallinen rakennuttaminen' voi sen vuoksi olla harhaan johtava.</p> <p>Elinkeinojen edistäminen: Ystävyyskaupunkitoiminta ei sisältönsä puolesta ole elinkeinotoimintaa ainakaan omassa kaupungissani. Ehdotetaan, että ystävyyskaupunkitoimintaa ei erikseen mainittaisi, vaan se sisältyisi sille palveluluokalle, jolle kussakin kunnassa tai tilanteessa sisältönsä puolesta kuuluu.</p> <p>Yleishallintopalvelut: Ehdotetaan, että sisältökuvausta tarkennettaisiin esim. seuraavien asioiden osalta: Lupa- ja valvonta-asioista vastaava lautakunta on määritetty yleishallinnoksi, mutta tämä näyttäisi olevan ristiriidassa tai päällekkäinen joidenkin muiden palveluluokkien kanssa (rakentamisen viranomaispalvelut ja ympäristönsuojelu, ympäristöterveydenhuolto). Lupa-asioden lautakuntakäsittely näyttäisi siis olevan yleishallintoa, mutta lupa-asioden muu käsittely kuuluu eri palveluluokalle. Muiden lautakuntien tehtävät eivät näyttäisi olevan yleishallintoa. Tarkennettuun yleishallinnon tehtäväluetteloon voisi lisätä esim. talouden keskitetyt tehtävät, jotka katsottaneen yleishallinnoksi. Ristiriitaa tai päällekkäisyyttä tai virhetulkinnan mahdollisuutta voi olla myös elinvoimakehittämisen (yleishallintoa) ja elinkeinojen edistämisen välillä (elinkeinoedistämistä).</p> <p>Jätehuollon palvelutehtävät ja jätehuollon viranomaispalvelut: Ehdotetaan, että yhdistetään yhdeksi palveluluokaksi 'jätehuolto' (yhtenäinen palvelu, ei vaiheisiin jaettuja osia palvelusta).</p> <p>Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta:</p>	

	<p>Palvelukuvauksessa ja sen nimessä on päällekkäisyyttä liikenneväyläpalvelujen ja kaavoituksen kanssa. Määrittelyä tulisi tarkentaa niin että selvästi ilmenee, pitääkö katujen ja yleisten alueiden osuus erotella kaavoituksesta ja lisätä tähän palveluluokkaan tai liikenneväyliä palveluluokkaan. Ehdotetaan, että Katujen ja yleisten alueiden palvelupalveluluokan ja Liikenneväyläpalvelujen palveluluokan tilalle luotaisiin palveluluokka 'Kadut ja liikenneväylät', joka sisältäisi liikenneväylät ja kevyen liikenteen väylät sekä yksityistieavustukset ja yleiset muut alueet (torit, aukiot, raitit yms.) ja palveluluokka 'Viheralueet ja puistot' (lähinnä rakennetut puistot ja leikkipaikat). Lumenkaatopaikat eivät sisällöllisesti kuulu olennaisesti yleisiin alueisiin, vaan niihin tulee tavaraa sekä liikenneväyliä ja tonteilta (sekä kunta että yksityiset). Lumenkaatopaikat ovat lähinnä jätehuoltoa.</p> <p>Hulevesijärjestelmä ja hulevesiviemärinti: Ehdotetaan, että yhdistetään yhdeksi palveluluokaksi 'hulevesi'.</p> <p>Visuaalisen taiteen palvelut: Palveluluokan sisältö on vaikeasti selvitettävissä. Palvelukuvauksessa mainitut tilojen prosenttitaitteet sisältyvät monissa tapauksissa rakennusten hankintahintaan. Ehdotetaan, että ei olisi itsenäinen palveluluokka, vaan sisältö esim. avustusten yms. osalta liitettäisiin palveluluokkaan 'muu kulttuuritoiminta'. Rakennuksen osana oleva taide olisi osa investointihanketta.</p> <p>Ympäristöterveydenhuolto: Ehdotetaan, että eläinlääkintähuolto olisi oma palveluluokkansa. Tietoa kuitenkin kysytään tarkentavana tietona. Eläinlääkintähuolto on myös sisältönsä puolesta ainakin vastaajakunnassa selkeästi erotettavissa ympäristöterveydenhuollosta ja ympäristönsuojelusta.</p> <p>Ympäristönsuojelun kehittämis- ja edistämistehtävät ja Ympäristönsuojelun lupa- ja valvontatehtävät: Ehdotetaan, että yhdistetään nämä palveluluokaksi 'Ympäristönsuojelu', koska ovat saman kokonaispalvelun osia.</p>	
14.10	<p>Järjestöjen avustukset olisi tärkeä saada esiin. Nykyisen kuvauksen perusteella ko. tietoa ei ole mahdollista saada näkyväksi.</p>	
14.11	<p>Miksi lajiteltu palvelun nimen mukaisesti? Kuitenkin palveluilla on Tehtävä -riippuvuus, voisiko siis kukin palvelu olla kytkettynä tehtävään ja lajittelu tehtäväkokonaisuuksien mukaisesti (esim. uusi palvelu Muuopetustoiminta liittyy toimialaan opetus, kuten perusopetus, lukio-opetus). Näin teemme järjestelmätasolla (kullekin tehtävälle ja palvelulle on annettu ohjelmistoa varten omat koodit, kuten ennen tehtäväluokilla oli Tilastokeskuksellakin).</p>	
14.12	<p>Nimistö- ja osoiterekisteripalvelu luokan kustannukset pienet suhteessa muihin palveluluokkiin, onko tarkoituksenmukaista olla oma palveluluokka.</p> <p>Poikkeamispäätökset ja suunnittelutarveratkaisut onko tarkoituksenmukaista olla oma palveluluokka vai voitaisiinko yhdistää johonkin toiseen.</p> <p>Alueiden käytön suunnittelun palveluluokkien kuvauksia tulisi vielä tarkentaa, esim. yleisten alueiden käyttöön liittyvät viranomaispäätökset, tarkoittaako katulupia?</p> <p>Joukkoliikenteen järjestäminen, ilmoitetaanko tällä luokalla myös myös muut liikkumisen palvelut</p>	

	<p>(kaupunkipyörät, MAAS -palvelut)?</p> <p>Palveluluokat: Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta ja Liikenneväyläpalvelut kustannusten eriyttäminen laskennallista, millä varmistetaan kustannusten vertailtavuus kuntien välillä?</p> <p>Sisältyykö pysäköinnin järjestäminen pysäköintialueille ja siihen liittyvät tulot luokkaan pysäköinnin valvonta?</p> <p>Kuuluuko palveluluokka ympäristöterveydenhuolto kuntien palveluluokitukseen?</p> <p>Ympäristönsuojelun palveluluokkien kustannusten jako laskennallinen, vaikeuttaa kuntien välistä vertailua.</p> <p>Perusopetuksen ja varhaiskasvatuksen palveluluokilla luokalle kohdistetaan ”kohderyhmän ehkäisevä perhetyö”, kuvausta tulisi tarkentaa mitä toimintaa tällä tarkoitetaan?</p> <p>Kaksoistutkintoa suorittavien opiskelijoiden sijoittuminen ainoastaan lukiokoulutuksen tehtävään on raportoinnin kannalta haastavaa kunnissa jotka järjestävät myös ammatillista koulutusta.</p> <p>Yleishallintopalveluluokan kustannukset olisi hyvä avata vaikka jonkin käsitelmän kautta, kuvaus on edelleen tulkinnanvarainen.</p>	
14.13	<p>Tarkennuksia mitkä asiat kuuluvat seuraaviin palveluihin:</p> <p>Palvelu Aikuistyö:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kuuluuko työllisyyspalvelut (työttömien kuntouttava työtoiminta) tähän luokkaan?</li> </ul> <p>Palvelu Elinkeinojen edistäminen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kuuluuko kunnan yleinen viestintä ja markkinointi tähän luokkaan?</li> </ul> <p>Palvelu Yleishallintopalvelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kuuluuko kunnan hallituksen alaiset pysyvät sekä tilapäiset jaostot ja toimielimet tähän palveluluokkaan?</li> <li>- kuuluuko kuntien vapaaehtoiset yhteistyöelinten jäsenmaksut tähän luokkaan (esim. Kuntaliitto, kuntien keskeiset omat toimijat)?</li> <li>- kuuluuko sosiaaliasiamies ja holhustoimi tähän luokkaan?</li> <li>- kuuluuko työsuojelu tähän luokkaan?</li> <li>- kuuluuko vakuutukset tähän luokkaan, lasketaanko vakuutukset varautumiseen?</li> <li>- kuuluuko varaukset (ennakoinnit tuleviin menoihin esim. riskirahat tai joidenkin erien jaksotukset) tähän luokkaan? Kyseessä menoja joihin varauduttu talousarviossa mutta joiden toteutuminen on epävarmaa</li> </ul> <p>Palvelu Kadut ja yleiset alueiden palvelut ja valvonta</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voiko B-sarakkeesta jättä "kadut" pois, koska ovat omassa palvelussa?</li> <li>- kävelykadun kunnossapito kuuluisi paremmin liikenneväyläpalveluun</li> <li>- lumenkaatopaikan kuuluisi enemmän liikenneväylien ylläpitoon, koska lunta ajetaan enimmäkseen katualueilta. Yleisillä alueilla on enemmän</li> </ul>	

	<p>läjityspaikkoja.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- katujen kunnossapidon valvonta kuuluisi luontevammin liikenneväyläpalveluissa.</li> </ul> <p>Palvelu Liikenneväyläpalvelut</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D ja E-sarake ovat ristiriidassa: kuuluvatko kevyenliikenteen väylät ja jalankulkutiet liikenneväyläpalveluihin?</li> <li>- kuuluko valaistus mihin palveluluokkaan?</li> </ul> <p>Palvelu Vesihuoltopalvelun tuottaminen, talousvesi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kuuluko veden ostoon liittyvät menot?</li> </ul> <p>Palvelu Tilavuokrauspalvelut</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kuuluuko tähän palveluluokkaan vain ulkoisille toimijoille tapahtuva tilojen pitkäaikainen vuokraus ja tyhjä kiinteistö (toisin sanoen sisäinen vuokraus ei kuulu, eikä lyhytaikainen vuokraus)?</li> </ul> <p>Palvelu Visuaalisen taiteen palvelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- miten tämä palveluluokka eroaa yleisen kulttuuritoiminnan palveluista? Joillekin toimijoille myönnettävät avustukset kun voidaan luokitella molempiin kuuluviksi?</li> <li>- jos taidemuseo hankkii teoksia kokoelmiinsa, niin kuuluvatko ne tälle palveluluokalle vai museopalveluihin?</li> <li>- palveluluokalla liian paljon epäselviä rajapintoja kulttuuritoiminnan palveluiden ja museopalveluiden palveluluokkiin</li> </ul>	
14.14	<p>Aikuistyö: Palvelukuvaus ja huomautus ristiriidassa, selvennettävä tarkoitus. Nuorten työpajatoiminta raportoidaan osana nuorisotoimintaa, miten erotella menot ja tulot vuoden aikana, jos pajalla toimii sekä nuoria että aikuisia eri mittaisissa jaksoissa? Yhteisöllisyys ja osallisuuspalvelut eivät ole pelkästään aikuistyöhön liittyviä työllistämistä tukevia palveluita vaan myös syrjäytymisen ehkäiseviä palveluita esim. eläkeläisille ja alueiden yhteisöllisyyttä tukevia palveluita esim. harrastus- ja kylätoiminnan tukemista. Miten varmistetaan kustannusten jaot oikein eri palveluluokkien välillä.</p> <p>Myyntivoittojen osalta on monen palveluluokan osalta maininta (maa-alueet, kiinteistö, osakkeet jne), mutta tappioita ei mainita, vaikka kuuluvat myös ko. luokkaan. Siltä osin suositus antaa kuvan, että kuntien myynnit ovat aina voitollisia.</p> <p>Poikkeamispäätökset ja suunnittelutarveratkaisut pitäisi olla osa rakentamisen viranomaispalveluita. Menot vaikea kohdistaa, edellyttää jatkuvaa työajan seurantaa. Myös tulot poikkeuslupien osalta pitäisi kohdistaa ko. palveluluokkaan, mikä laskutuksen osalta voi olla haasteellista.</p> <p>Ulosmyytävälle, palveluluokkiin kuulumattomilla palveluille olisi hyvä olla oma palveluluokka eikä yhdistää niitä tukipalvelut luokkaan.</p>	
14.15	<p>D3: Alueen tulevan käytön yksityiskohtainen määrittely. Mitä säilytetään, mitä saa rakentaa, mihin ja millä tavalla.</p> <p>E3: Kaavassa osoitetaan esimerkiksi rakennusten sijainti, koko ja käyttötarkoitus. Asemakaava voi koskea</p>	



	<p>kokonaista asuntoaluetta asuin-, työ- ja virkistysalueineen tai joskus vain yhtä tonttia. Palveluluokkaan sisältyvät myös ranta-asemakaavoituksesta kunnalle mahdollisesti aiheutuvat kustannukset.</p> <p>D6: Rakentamista koskevat luvat, rakennustyön aikainen valvonta ja rakennusten kunnossapidon valvonta</p> <p>E6: Rakennusvalvontaviranomaisen palveluihin sisältyvät rakentamiseen liittyvät lupa-asiat, ilmoitukset, hyväksynnit ja neuvonta, rakennustyön valvontaan liittyvät katselmukset ja tarkastukset, rakentamiseen liittyvien pakkotoimien ja määräysten laatiminen ja valvonta. Kaavallista lupaharkintaa edellyttävät päätökset ovat oma alueiden käytön palveluluokkanssa.</p> <p>E7: Maaomaisuuden hallintaan sisältyvät maaperätutkimukset, pilaantuneen maan puhdistaminen, kiinteistön kuntoarviot ja -tutkimukset, haitta-ainetutkimukset, rakennusten purkaminen, tonttien markkinointi ja luovutus, maankäyttöön liittyvät sopimukset sekä muut tontin myyntikuntoon saattamisesta aiheutuneet kustannukset. Lisäksi maan vuokraaminen (myös esimerkiksi viljelyspalstojen vuokraaminen), maankäyttömaksut ja kiinteistöjen myyntivoitot.</p> <p>D8: Yhdyskunnan eri toimintojen, kuten asutuksen, palvelujen ja työpaikkojen sekä virkistysalueiden sijoittamisen yleispiirteinen ohjaaminen ja toimintojen yhteensovittaminen maankäytön suunnitelmalla. Yleiskaava voi olla myös tarkempi, suoraan rakentamista ohjaava.</p> <p>E8: Palveluluokkaan sisältyvät myös suoraan rakentamista ohjaavat yleiskaavat, rantayleiskaavat ja tuulivoimayleiskaavat</p> <p>D9: Poikkeamiset kaavoista, rakennuskielloista, rakentamisrajoituksista ja rakentamista koskevista määräyksistä sekä suunnittelutarveharkinta</p> <p>F30: HYTE-moduuli: kevyen liikenteen väylien puhtaana- ja kunnossapito, muut liikenneväyläpalvelut (STM, THL), yksityistieavustukset (LVM, KL, Tieyhdistys, MMM)</p> <p>F49: vesihuoltoavustusten määrä (KL, MMM, YM)</p>	
14.16	<p>Palveluluokassa maaomaisuuden hallinta Huomautus -kentässä kerrotaan palveluluokkaan sisältyvän maaperätutkimukset. Termi voi johtaa harhaan ja luokkaan saatettaisiin näin ollen raportoida jätehuoltoon liittyviä mittauksia, joka ei liene tarkoitus. Termiä kannattaa tarkentaa/avata paremmin.</p> <p>Muutetaan palveluluokkien Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta ja Rakentamisen viranomaispalvelut välistä rajanvetoa. Nykyisellä jaolla osa rakennusvalvonnan antamista huomautuksista menee YleisetAlueet tuotteelle, mitä ei pystytä erottamaan seurannassa, kun taas Rakentamisen viranomaispalveluihin kuuluu huomautustekstin mukaan "alueiden käyttöön liittyvien viranomaispäätösten tekeminen" eli esim. Katuluvat. Kaikki valvonta, luvat ja huomautukset voisi sisällyttää Rakentamisen viranomaispalveluihin.</p> <p>Palveluluokka Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta on myös nykymäärittelyllä epäselvä. Se sisältää kaksi erillistä kokonaisuutta, mikä ei käy ilmi</p>	

	<p>nimestä ja kuvauksesta riittävän selvästi.</p> <p>Palveluluokassa on harhaanjohtavasti yleisten alueiden osalta suunnittelu, toteutus, kunnossa ja puhtaanapito + valvonta, mutta Katujen osalta mukana on ainoastaan valvonta. Mikäli palveluluokkajaottelua ei muuteta em. mukaisesti, on syytä kirjata palveluluokan nimi ja kuvaus selkeämmin.</p> <p>Tukipalvelu – palveluluokka: Käyttöomaisuusosakkeiden myyntivoitto tarkoittanee kunnan sijoitustoiminnasta syntyviä voittoja. Voisi kirjoittaa näkyviin, että tarkoitetaan kunnan sijoitustoimintaa, jotta sisältö olisi ymmärrettävämpi.</p> <p>Palveluluokittelussa Taiteen perusopetus, Kansalaisopistokoulutus ja Muu vapaa sivistystyö ei noudata palveluluokittelun perusajatusta organisaatoriippumattomuudesta. Taiteen perusopetuksen pitäisi olla taiteen perusopetusta, riippumatta siitä järjestääkö sitä kansalaisopisto vai joku muu luvan saanut yksikkö ja vastaavasti kansalaisopiston järjestämän muun vapaan sivistystyön pitäisi kirjautua muun vapaan sivistystyön palveluluokalle, jos se on sisällöltään samaa kuin muiden laitosten järjestämä palvelu. Palveluluokat tulisi muodostaa organisaatoriippumattomiksi.</p>	
--	--	--

15. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen: Miten arvioitte, että kuntanne palvelut sopivat luokituksen palveluluokkiin vuonna 2021, kun luokitus käyttöön otetaan (sarake B)?

Vastaajien määrä: 17

No	Palaute	Vastine
15.1	Katso yllä olevat kommentit kuntakehityspalveluista	
15.2	Sopii	
15.3	Kuntamme palvelut sopivat luokitusten palveluluokkiin suhteellisen hyvin.	
15.4	<p>Nykyisellä rakenteella emme pysty raportoimaan kaikkea vaaditulla tasolla.</p> <p>Joudumme ottamaan uusia kirjaustunnisteiden osia ja joiltain osin arvioimaan kustannusten kohdistumisen laskennallisesti, esim. %-osuuksilla.</p>	
15.5	<p>Kiinteistön muodostaminen -palvelun tarkennukseen voisi sisällyttää kartoituksen.</p> <p>Sisältääkö tilavuokrauspalvelut kunnan omien tilojen sisäisen vuokraamisen (kuntien tilakeskukset)? Sisäisissä vuokrissa on tyypillisesti sisäistä korkoa ja muuta pääomavuokraa, voiko palveluluokan toimintakate olla positiivinen?</p> <p>Tukipalvelut: jos kunnan hallintopalvelut järjestetään keskitetysti ja niitä myydään toimialoille laskennallisilla hinnoilla, voi tukipalveluihin jäädä sisäistä katetta tai alijäämää. Sisäisissä hinnoissakin voi olla pääomaeriä, jolloin muodostuu katetta. Saako tämä saldo jäädä palveluluokalle, vai pitääkö se jakaa tehtäville?</p>	
15.6	Jokseenkin hyvin	
15.7	Suurimmalta osalta sopivat, mutta joissakin kunnan	

	nykyisissä kustannuspaikoissa joudutaan poimimaan joitain tilejä, yksittäisiä laskuja eri palveluluokkaan. Esim. Maa-alueet, Kaavoitus, Yleishallinnossa oleva työllistäminen	
15.8	Kohtuullisen hyvin nykyisen toiminnan mukaisesti	
15.9	Yleishallintopalveluissa: monikulttuuriasiain neuvottelukunta, paikkajakotoimikunta, päihdeasiain neuvottelukunta, tasa-arvo- ja yhdenvertaisuustoimikunta, vammaisneuvosto, vanhusneuvosto, veteraaniasiain neuvottelukunta. Näiden kustannukset eivät ole tällä hetkellä eroteltavissa.	
15.10	Palvelut ovat suurimmalta osin kohdistettavissa palveluluokille. Kaikkien palveluiden osalta tulojen ja menojen tarkka kohdistaminen ei kuitenkaan ole mahdollista.	
15.11	Kuntamme palvelut saadaan ilmoitettua luokituksen mukaisesti ainakin näillä näkymin.	
15.12	Palveluluokitus jossain määrin epätarkka, esim. aikuistyö ja visuaalisen taiteen palvelut (vrt. museopalvelut)	
15.13	<p>Isompien kaupunkien näkökulmasta elinkeinojen edistäminen vaikuttaisi luokitteluna tässä hiukan "kaatoluokalta". Jos vapaaehtoiset maaseutupalvelut (varsinaiset maaseutupalvelut siirtyvät maakuntaan) ja matkailupalvelut on erotettu omiksi luokikseen, niin johdonmukaisuuden ja määrämuotoisuuden vuoksi olisi harkittava, tulisiko elinkeinojen edistäminen erottaa esim. työllisyyspalveluista, joka myös on isommissa kaupungeissa merkittävä strateginen toimintojen kokonaisuus yksinään. Tällöin elinkeinojen edistämiseen jäisi selvemmin yritystoimintaan kohdistuva toimintojen kokonaisuus (Start up -toiminta, investointien houkuttelevuus, yrityksille suunnattavat palvelut pl. kasvupalvelut, innovaatioalustat ja muu tki-tyyppinen toiminta jne.).</p> <p>Tyypittelyssä voisi olla:</p> <p>Elinvoimapalvelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Elinkeinopalvelut (elinkeinojen edistämiseen ja yrityksiin kohdistuva toiminta)</li> <li>- Matkailu- ja tapahtumapalvelut</li> <li>- Työllisyyspalvelut</li> <li>- Edunvalvonta ja muu elinvoimaisuutta lisäävä toiminta, (ml. isot kehittämissuunnitelmat)</li> </ul> <p>sekä muut lakisääteiset kuten satamapalvelut</p> <p>Kuntamarkkinointi ymmärretään isoissa kaupungeissa toimintona laaja-alaisempaan asiana kuin vain elinkeinojen edistämisenä.</p> <p>Palveluluokkien kuvaukset ovat vielä osittain ylätasolla ja siinä vaiheessa, kun laskentamallia aletaan tarkemmin rakentaa voidaan ottaa tarkemmin kantaa siihen miten palvelut sopivat luokitukseen.</p>	
15.14	95 %. Mietintää tuottaa, että mihin palveluluokkaan mikäkin palvelu kuuluu oikeasti. Kohdistetaan ne voidaan mihin vain. Esimerkiksi kiinteistömuodostuksessa, nimistöpalvelussa, rakennusvalvonnassa sekä kaavallisessa	

	lupaharkinnassa kustannuksia joiden erottelu eri palveluluokille voi olla vaikeaa, kun ihmisten tehtävät menevät ristiin ja toiminta pienimuotoista.	
15.15	Pienten kuntien osalta kustannustenjakoa joudutaan arvioimaan.	
15.16	<p>Pääsääntöisesti hyvin.</p> <p>Alle listattujen palvelujen osalta on edelleen epäselvää, mille palveluluokalle toiminta kuuluisi luokittelun mukaan kirjata:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maankaatopaikkatoiminta (tuotot vastaanotosta ja kulut vastaanottoiminnan pyörittämisestä/alueen ylläpidosta)</li> <li>2. työllistämistarkoituksessa pyöritettävä kahvilatoiminta (epäselvää kuuluuko Aikuistyöhön vai Elinkeinotoiminnan edistämiseen. Kummankin palveluluokan tarkentavassa kuvauksessa on maininta työllisyyden edistämiseen tähtäävästä toiminnasta.)</li> <li>3. vapaarahoitteisten asunto-osakkeiden myyntivoitot (kuuluuko asuntojen vuokrauspalvelut palveluluokalle, vaikka niiden rakennuttaminen on palveluluokalla kunnallinen rakennuttaminen?)</li> </ol> <p>Kaupungilla on joitakin palveluja, joita ei pystytä raportoimaan palveluluokittelun mukaiselle palveluluokalle. Syynä on pääsääntöisesti palvelutoiminnan vähäisyys, ts. palvelun vuosittaiset volyymit jäävät yksittäisiksi tai toimintaa tehdään isommassa mittakaavassa harvoin (nimistömuutokset tms.). Palvelun tuottamiseen liittyvät kulut syntyvät yksittäisten henkilöiden työpanoksesta. Työpanoksen kohdistaminen oikealle palveluluokalle edellyttäisi jatkuvaa työajanseurantaa, jälkilaskennan mukaan tehtäviä kirjanpidon oikaisuja tms. laskentaa, jonka toteuttamiskulut ylittäisivät usein jopa palvelulle välittömästi kohdistuvan kulun. Seurantaa ei siis ole kunnan talouden näkökulmasta järkevää toteuttaa, varsinkaan kun tiedosta ei itsessään ole kunnalle hyötyä.</p> <p>Alle on listattu palveluluokkiin kohdistettavaksi esitetyt osakokonaisuudet (ja palveluluokan nimi), joiden kohdentaminen ei tule onnistumaan ja se palveluluokka, jolle kulut tulevat kaupungissamme kirjautumaan.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nimistöpalvelut –ja osoiterekisteripalvelut kirjautuu palveluluokille kiinteistön muodostus ja asemakaavoitus</li> <li>2. Rakennuslupakuvista annettavat lausunnot ja kaupunkikuvan suunnittelu (Rakentamisen viranomaispalvelut) kirjautuu kaavoituksen palveluluokille.</li> <li>3. Yksityisteihin liittyvät tehtävät (Liikenneväyläpalvelut) kirjautuvat kiinteistön muodostuksen palveluluokalle.</li> <li>4. Poikkeamispäätökset ja suunnittelutarveratkaisut kirjautuvat palveluluokille asemakaavoitus ja yleiskaavoitus</li> <li>5. Kunnalliseen rakennuttamiseen liittyvä työ tulee kirjautumaan Asumisen viranomaispalvelut ja Asuntojen vuokrauspalvelut palveluluokille.</li> <li>6. Rakennusvalvonnan antamat huomautukset lumikasoista jne. (Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta) kirjautuvat palveluluokalle Rakentamisen viranomaispalvelut</li> </ol>	

15.17	Palvelut sopivat pääsääntöisesti palveluluokkiin.	
-------	---	--

16. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen: Mitkä kuntanne palvelut eivät sovi palveluluokitukseen vuonna 2021, kun luokitus käyttöön otetaan (sarake B)?

Vastaajien määrä: 13

No	Palaute	Vastine
16.1	Suurelta osin kunnat eivät tällä hetkellä saa kustannuksia vaadittavalta tasolta. Mikäli kustannukset pääsääntöisesti arvioidaan tilastointia varten, kuinka oikein lopputuloksena saata tieto on ja palveleeko se tarkoitustaan. Voidaanko tiedosta tehdä johtopäätöksiä?	
16.2	Palvelulistaus on hyvin kattava, joten todennäköisesti lähes kaikki kunnan palvelut sopivat luokitukseen.	
16.3	<p>1. Jätehuollon palvelutehtävät hoitaa kunnassamme kuntien yhteisesti omistama jätehuolto-yhtiö, joten näitä tietoja emme pysty raportoimaan.</p> <p>2. Alueiden käytön suunnittelussa emme pysty raportoimaan taloustietoja esitetyllä tarkkuudella (asemakaava, yleiskaava, kaavallinen lupaharkinta). Kaikki kustannukset ovat yhdellä kustannuspaikalla eikä esim. henkilöstökuluja ole erottavissa eri palveluluokille. Laskennallinen jako ei anna oikeaa kuvaa ja lisää hallinnollista työtä.</p> <p>3. Pienvene- ja vierasvenesatamien rakentamista ei ole esitetty palveluluokituksessa.</p> <p>4. Satamatoiminta on kunnassamme yhtiöitetty, mutta sataman maa-alueet ovat kunnan omistuksessa. Niihin kohdistuvien kustannusten palveluluokka puuttuu.</p> <p>5. Toimielinten hallinnon jakaminen edelleen palveluille on hankalaa palveluluokkien runsauden takia. Ohjeistusta kaivataan myös vastuualueiden sisällä olevien yhteisten kustannusten palveluille jakoperusteeseen.</p> <p>6. Vesihuollon kehittämisestä hoitaa peruskunta toiminta-alueiden määrittelyn (ei raportoitavissa erikseen) ja vesihuoltoavustusten myöntämisen, muut hoitaa liikelaitos.</p> <p>7. Kävelykadun hoito tapahtuu osana liikenneväylien hoitoa. Sen kustannusten raportoiminen yleisten alueiden luokkaan aiheuttaa haasteita ja lisäkustannuksia (työkoneiden laitteisiin).</p>	
16.4	Yleishallintopalveluihin kuuluvaksi on merkitty lupa- ja valvonta-asioista vastaava lautakunta. Mitä lupia ja valvontaa tarkoitetaan? Rakennusvalvonnalla on oma toimielin, joka käsittelee lupa- ja valvonta-asioita toimialallaan, ympäristötoimella on oma toimielin, joka käsittelee oman toimialansa lupa- ja valvonta-asiat.	
16.5	Teknisten palveluiden osalta sopii hyvin. En tarkastellut muita tehtäviä.	
16.6	Varhaiskasvatuksen, esiopetuksen ja perusopetuksen kohdalla ristiriita aikaisempiin versioihin verrattuna ehkäisevän perhetyön osalta. Aiemmin on todettu, että sosiaali- ja terveystieteiden palvelut eivät kuulu varhaiskasvatuksen, esi- ja perusopetukseen. E:ssä todetaan kuitenkin, että sosiaali- ja terveystyö eivät	

	<p>kuulu varhaiskasvatuksen, esiopetuksen ja perusopetuksen palveluluokitukseen.</p> <p>Mikäli tämä sisältyy palveluluokitukseen, sosiaali- ja terveyspalveluiden henkilöstön siirrossa maakunnan tai muun toimijan palvelukseen, kunnille on jätävä ehkäisevän perhetyön palveluista vastaava riittävä henkilökunta</p>	
16.7	Vammaisten lasten ip- ja lomahoidon osuus ei sovi näihin palveluluokkiin.	
16.8	<p>Epäselväksi jää, mihin palveluluokkaan kuuluvat maa- ja kiviainesvarastojen sekä kone- ja kuljetuspalvelujen kustannukset. Myös tiettyjen hankkeiden osalta (esim. resurssiviisauteen liittyvä hanketoiminta) ei ole varmuutta, mihin palveluluokkaan ne kuuluisivat.</p> <p>Epäselväksi jää myös, miten tulee kohdistaa energia- ja vesihuoltoon sekä hulevesijärjestelmiin liittyviä rakentamiskustannuksia toimintamallissa, jossa palveluiden tuottajana on yhtiö, mutta kaupunki osallistuu rakentamiseen.</p>	
16.9	Voidaan arvioida tarkemmin vasta kun kunnassa aletaan rakentaa laskentamallia raportointia varten.	
16.10	Kunnan yleisissä menoissa olevat erät suurin ongelma. Mitkä vyörytetään ja mitkä jäävät yleishallintopalveluihin. On olemassa menoja, jotka eivät mielestämme kuulu vyörytettäviin, mutta eivät yleishallintoonkaan (esim. talousarviossa varaudutaan riskirahalla tai jaksotetuilla kuluilla menoeriin jotka toteutuessaan voivat kohdistua sitten tietyille palveluluokille tai yleisesti kunnan menoihin)	
16.11	Kts. aiemmat vastaukset.	
16.12	<p>Toimintakeskustoiminta – avoin kohtaamispaikka, jonka toiminnasta vastaavat yhteistyössä vapaaehtoiset, järjestöt, yritykset ja kaupunki. Tiloissa järjestetään erilaisia tilaisuuksia, tapahtumia ja kerhoja.</p> <p>Kunnallistekninen suunnittelu. Suunnittelua ei pysty erottelemaan luotettavasti palveluluokille Katujen ja yleisten alueiden palvelut ja valvonta ja Liikenneväyläpalvelut. Samassa palvelussa suunnitellaan myös mm. vesihuoltoinfran ja hulevesijärjestelmä rakenteita, joita ei ole sisällytetty mihinkään palvelukuvaukseen.</p>	
16.13	Puutteita tässä vaiheessa löytyi esimerkiksi rakentamisen ja kunnossapidon palveluluokituksen määrittelyn puuttuminen. Yksityistieavustusten myöntäminen aiheuttaa jatkossa prosentuaalisen jaon.	

17. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen: Onko jokin kunnan palvelu, joka selkeästi kuuluisi jollekin toiselle palveluluokalle, jolle se nyt on merkitty (sarake B)?

Vastaajien määrä: 9

No	Palaute	Vastine
17.1	katso yllä olevat kommentit kuntakehityspalveluista	
17.2	Ei	
17.3	Mielestäni palvelut on hyvin yhdistetty niihin liittyviin palveluluokituksiin.	

17.4	<p>Nimistö- ja osoiterekisteripalvelu on osa paikkatietopalvelua ja kuuluu siten kiinteistön muodostaminen -palveluun. Nimistöpalvelu on hyvin pieni toiminto ja sille ei ole erikseen osoitettavissa menoja. Erottaminen pitäisi tehdä täysin laskennallisesti. Tiedolla ei ole tarvetta.</p> <p>Rakentamisen viranomaispalvelujen eli rakennusvalvonnan palvelu tulee rajata vain kunnan rakennusvalvonnan tehtäviin. Kuvauksesta maankäyttöön liittyvät sopimukset (maankäyttösopimukset) kuuluu maaomaisuuden hallintaan ja kaupunkikuvan suunnittelu kaavoitukseen.</p> <p>Poikkeamispäätökset ja suunnittelutarveratkaisut omana palvelunaan tarpeeton, sisällytetään kaavoitukseen.</p> <p>Matkailupalvelujen motiivi kunnalle on elinkeinoelämän edistäminen. Käytännössä eri palvelujen sijoittaminen matkailuun ja elinkeinojen edistämiseen on tulkinnanvaraista. Matkailupalvelut omana palvelunaan tarpeeton, sisällytetään elinkeinojen edistämiseen.</p> <p>Katujen ja yleisten alueiden palveluissa ja valvonnassa on mainittu rakennusvalvonnan antamat huomautukset. Kaikki rakennusvalvonnan lakisääteiset tehtävät tulee kuulua palveluun rakennusvalvonta.</p> <p>Nuorisopalvelujen työpajatoiminta, onko kuntouttavaa toimintaa, joka kuuluu jatkossa soteen?</p> <p>Muu opetus- ja kasvatustoiminta omana palvelunaan tarpeeton, sisällytetään nuorisopalveluihin.</p> <p>Visuaalisen taiteen palvelut omana palvelunaan tarpeeton, sisällytetään yleiseen kulttuuritoimintaan.</p> <p>Maa-ainesten ottamisen ohjaus omana palvelunaan tarpeeton, sisällytetään ympäristönsuojelun lupa- ja valvontatehtäviin.</p> <p>Ympäristöterveydenhuolto kuuluu maankuntien tehtäviin.</p>	
17.5	<p>-rantojen suunnittelutarve mielletään meillä yleiskaavoitukseen (nyt asemakaavoituksessa)</p> <p>-yleisten alueiden hankinta on maanhankintaa, ei kuulu kiinteistönmuodostukseen - kuten nyt on määritely. Kuuluu maaomaisuuden hallintaan.</p> <p>-maankäyttöön liittyvät sopimukset kuuluvat nekin maaomaisuuden hallintaan, ei rakennusvalvontaan, kuten nyt on palveluluokituksessa määritely</p> <p>-maaomaisuuden palveluluokasta puolestaan todetaan, että siinä kuvatut asiat voivat kuulua maaomaisuuden hallintaan vain silloin, kun kyse on rakennetun kiinteistön myyntikuntoon saattamisesta tai tonttituotannosta.</p> <p>-kunnan vuokra-asuntotuotanto tapahtuu yleensä kunnan omistaman vuokra-asuntoyhtiön toimesta, harvemmin enää kunnan ydintoimintaa</p> <p>-lisäksi ympäristöterveydessä mainittu tupakkavalvonta on kapeasti määritely. Pitäisi puhua laajemmin tupakan sijaan nikotiinivalmisteista eli nikotiinivalmisteiden valvonta (myyntiluvat ja niiden valvonta, neuvonta ja ohjaus)</p> <p>-meidän organisaatiossamme ehkäisevä perhetyö on tällä hetkellä perusturvan ja terveydenhuollon palvelualueella. Ilmeisesti jossain on määritely, mitä peruskuntaan jäävä ehkäisevä perhetyö tekee, jottei tule</p>	

	päällekkäisyyttä maakunnan palveluiden kanssa?	
17.6	Vammaisten lasten ip- ja lomahoidon osuus kuuluu sosiaali- ja terveystoimen vammaispalveluihin.	
17.7	'Elinkeinojen edistämisen' palveluluokan kohdalla mainitaan, että ystävyyskaupunkitoiminta kohdistetaan tänne. Vastaajakunnassa ystävyyskaupunkitoiminta on pääosin kulttuurivaihtoa ja kansainvälisyystyötä ja kuuluisi sisältönsä perusteella lähinnä palveluluokalle 'yleisen kulttuuritoiminnan palvelut'. Tätä kommentoitu myös ko. palveluluokan kohdalla.	
17.8	Kuuluvatko ympäristöterveydenhuolto ja ehkäisevä perhetyö kuntien palveluluokitukseen.	
17.9	Maaomaisuuden hallinta, huomautussarake; Rakennuksiin liittyvät kuntoarviot- ja tutkimukset ja rakennusten purkaminen ja rakennusten myyntivoitto. Tähän tilisi jättää vain tontin osuus ja rakennuksen osuus tulisi siirtää samaan osioon, johon tulee myös rakennusten rakentaminen ja kunnossapito, jota ei nyt tilastossa vielä ole. Asuntojen vuokrauspalvelu ja Tilavuokrauspalvelu; Nämä tilisi yhdistää. Jako on meidän kannaltamme keinotekoinen.	

18. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen: Sarakkeessa F on esitetty talousraportoinnin yhteydessä raportoitavia tarkempia tietoja, joita tarvitaan ministeriöiden ja viranomaisten toimintaan (mm. Opetuksen kustannustiedonkeruut, terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen (hyte), valtionosuuslaskennassa tarvittavat tiedot). Nämä eivät muodosta omia palveluluokkia, mutta niitä koskevat taloustiedot tulee raportoida Valtiokonttorin palveluun. Miten koette näiden tietojen raportoinnin kuntanne näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 20

No	Palaute	Vastine
18.1	Nurmijärven näkökulmasta tilanne on siitä hankala, että hyte-asiat toimivat 1.1.2019 alkaen sivistys- ja hyvinvointitoimialalla ja kuntakehityspalvelut puolestaan Konsernipalveluiden toimialalla. Toimintoja ja eurojen kohdentumista tulee siis kahdelle eri toimialalle. Itselleni on myös epäselvää, mitkä kaikki toiminnot lasketaan kuuluvaksi hyte-asioiden piiriin. Onko kyseessä vain puhtaasti hyvinvointisuunnitelman ja -kertomuksen laadinnan kustannukset, onko mukana esimerkiksi hyvinvointikoordinaattorin (onko millä prosnettiosuudella näiden hyte-juttujen kanssa tekemisissä?) palkkakulut jne. Hyte-asioita kuuluu myös välillisesti kuntakehityspalveluihin ja näissä rajaa on vaikea vetää.	
18.2	Onnistunee	
18.3	Yleisesti kuntakentällä hyvin vaikeaksi. Tietojen sisältö pitäisi miettiä tietotarpeiden ja kustannusten merkittävyyden näkökulmasta. (Esim. koulukuljetuskustannukset vs majoitus (mikä majoitus?).)	
18.4	Osa raportoitavista lisätiedoista on sellaisia, joita raportoidaan jo nyt taloustilaston yhteydessä ja joiden tuottamiseen ei sinällään liity ongelmia. Osa lisätiedoista on kuitenkin sellaisia, joiden tuottaminen on hyvin työlästä tällä hetkellä. Kyseiset lisätiedot eivät ole suoraan saatavilla tietojärjestelmistä ja niitä joudutaan yhdistelemään ja keräälemään manuaalisesti. Se, että	



	tarvittavat ja oikeat tiedot tullaan saamaan oikea-aikaisesti, vaatii muutoksia muun muassa kustannuspaikoissa ja ostolaskujen tiliöinneissä.	
18.5	Jotkut tiedot (mm. lomake 41) joudutaan keräämään käsin, mikä on melko työlästä.	
18.6	Osa tiedoista on vaikea raportoida automatisoidusti, esimerkiksi 41-lomakkeen tiedot.	
18.7	En osaa arvioida.	
18.8	Vaatii erilaisten laskentatunnisteiden käyttöönottoa ja tämä vaikeuttaa laskujen kirjaamista oikein. Tarkistustyö ja tiliöinnin korjaaminen lisääntyy.	
18.9	Ok, vaatii mittarit ja raportointiohjeet	
18.10	Taulukosta ei käynyt riittävästi ilmi, mitä kustannustietoja hyteen pitäisi ilmoittaa. Sen vuoksi ei voida tarkasti sanoa ovatko tiedot suoraan saatavissa palveluluokkien tiedoista. Todennäköisesti aiheuttaa manuaalista lisälaskentaa.	
18.11	Kaikilta osin kustannusten tarkka raportointi ei ole mahdollista, vaan se tulisi perustumaan arvioon. Eryteisesti VOS ja ei-VOS toiminnan erotteleminen eri palveluiden osalta ei ole tarkalla tasolla mahdollista.	
18.12	Joitakin asioita pystytään jo nyt tuottamaan suoraan esim. opetuksesta mutta suurin osa asioista vaatii miettimistä miten tarkemmat tiedot tuotetaan eri palveluluokilta (vaatii yhteistyötä myös ohjelmiston toimittajan kanssa).	
18.13	HYTE-tietojen keräämiseen tulee olla palveluluokittaisen tietojen poiminnan lisäksi erillinen aineistopoiminta tai käsin tallennus, jotta tiedot voidaan ilmoittaa. Mielellään Hyte-tiedoillakin saisi olla numerointi. HYTE-tietojen sisältökuvauksien pitäisi olla yksityiskohtaiset, koska tämä raportointi on kuntapuolella uusi.	
18.14	Tietojen määrittely, kerääminen ja tuottaminen tietojärjestelmässä taksonomian mukaisesti (F sarake) tulee olemaan vaikea ainakin jos tiedot pitää tuottaa palveluluokitustietojen yhteydessä. Edellyttää kustannuslaskentajärjestelmän rakentamista. Nyt tiedot tuotetaan jälkilaskentana.	
18.15	Ohjelmistotoimittajan näkemys: monimutkaistaa tietoenkin käyttäjän kirjaamista ja kirjaukset tulisi tehdä samoilla periaatteilla, jotta raportoinnissa voitaisiin vakioida, mistä kentästä tuo tietous otetaan (poikkeavat käytännöt monimutkaistavat raportointia ja lisäävät kustannuksia).	
18.16	Tarkempien tietojen raportointi (esim. lomake 41 ja ammatillisen koulutuksen lisätiedot) ja näiden raportoinnin automatisointi vaatii viemään laskennan palveluluokitusta merkittävästi tarkemmalle tasolle.  Hyte-tiedot on uusi raportoitava kokonaisuus jonka sisältö käyttötarkoitus jää epäselväksi, mutta aiheuttaa merkittävää lisähaastetta tietojen raportoinnissa.	
18.17	Raportointi voi vaatia käsin laskentaa ja vaatii siinä tapauksessa resurssointia	
18.18	Kun kustannukset pitää pystyä erotelemaan, olisi järkevää, että palveluluokituksessa olisi määritelty seurattavat palvelut alimmalla palvelutasolla eikä vain luokkatasolla siten, että luokitus sisältäisi kaikki kunnan palvelut, jolloin ei jäisi tulkintaristiriitoja kustannusten	

	jaoista palveluluokkien välillä. Esim. työpajatoiminta (osana nuorisotoimintaa, aikuistyötä ja elinkeinojen edistämistä)	
18.19	<p>F - sarakkeen tarkentavien tietojen sisältömäärittelyt eivät ole riittävät, jotta voitaisiin arvioida käytännön tasolla kaupungin mahdollisuutta raportoida tiedot automaattisesti. Toteutettavuuden arviointi vaatisi, että lausunnon laatijat tuntevat jokaisen nykyisen erillistiedonkeruun sisältömäärittelyt, VOS-laskennan/raportoinnin sekä osaisi Hyten osalta arvata, mitä termeillä on tarkoitettu, koska niitä ei ole virallisesti määritelty missään. Yksinkertaisena esimerkkinä Hyten osalta puhutaan kansalaistoiminnan tuesta, mutta missään ei ole määritelty, mitä termillä tarkoitetaan.</p> <p>F sarakkeen raportoinnin käytännön toteutus ei avaudu myöskään JHS 194 XBRL:iä lukemalla. XBRL:n sisältö/merkitys raportoinnille vaatisi opastusta tai palautteenannon näkökulmasta kohtuutonta työ määrää. Näin olleen tehtyyn arviointiin ei sisälly kommentteja VOS-raportoinnin toteutettavuuden osalta ja Hyten arvioinnissa on huomioitu vain se, mitä F-sarakkeeseen on kirjattu.</p> <p>F-sarakkeen &amp; XBRL:n sisällöt edellyttävät esim. opetuksen taulukko 41:n osalta jopa nykyistä tarkemmalle tasolle menevää seuranta. Esimerkiksi vaikeimmin kehitysvammaisten opetus ja lisäopetus ilmoitetaan tällä hetkellä yhtenä summana, kun JHS 194:n taulukossa ko. kokonaisuus on jaettu alakohtiin, joiden raportointi ei kunnan käytettävissä olevassa laskentarakenteessa ole mahdollista ehdotetulla luokittelulla. (Yksittäisen luokan/oppilasryhmän eriyttäminen omaksi toiminnoinnain seurattavaksi kokonaisuudeksi ei ole käytännössä mahdollista.)</p> <p>Vastaava tilanne koskee myös esiopetuksen tarkempaa erittelyä. Esiopetusta järjestetään usein varhaiskasvatusyksiköissä, samalla henkilökunnalla ja tiloissa. Molempien palveluluokkien (opetus &amp; varhaiskasvatus) eriteltyihin tietotarpeisiin vastaaminen edellyttäisi yksikön ”talouden” jakamista hallitsemattoman pieniin kokonaisuuksiin, joiden sisällön todenmukaisuutta ei pystytä varmistamaan. Seurannasta syntyvät välilliset kustannusvaikutukset ovat kohtuuttomat suhteessa raportointitarkkuuden lisääntymisestä saatavaan hyötyyn. Jakamisen haaste tulee näkyväksi mm. mietittäessä ehkäisevän perhetyön jakamista esiopetuksen ja varhaiskasvatuksen välillä. Miten käytännössä erotetaan esikouluikäiselle annettava ehkäisevä perhetyö saman lapsen varhaiskasvatukseen kuuluvasta perhetyöstä?</p>	
18.20	<p>Sivistystoimialan osalta nykyisestä raportointijärjestelmästä ei ole mahdollista suoraan saada kaikkia tarvittavia tietoja vaan se edellyttää manuaalista tietojen keruuta. Miten jatkossa on tarkoitettu raportoida ja mitä se edellyttää? Opetushallituksen kautta on tullut ohjeistusta entistä useampien erillisten kokonaisuuksien kustannusten seurannasta mm. aikuisten perusopetus, lisäopetus, pidennetyn oppivelvollisuuden piirissä olevien kustannukset. Näistä suurin osa vaatii manuaalista työtä.</p> <p>Varsinkin HYTE-moduulin kokonaisuudesta ei tämän luonnoksen perusteella saa selkeää kuvaa ja miten kustannukset tämän osalta saadaan niin, että ne ovat</p>	

	<p>sähköisesti siirrettävissä kunnan järjestelmistä Valtiokonttorille. Toisen asteen oppilashuolto (kuraattori- ja psykologiapalvelut) mukaan lukien ammatillisen koulutuksen oppilashuoltopalvelut on kunnan tehtävänä ja kustannukset kunnan kirjanpidossa. Porissa ammatillinen koulutus muuten on osakeyhtiön järjestämää. Miten nämä kustannukset saadaan ammatillisen koulutukseen palveluluokituksen mukaisesti?</p>	
--	---	--

19. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen HYTE-moduuliin (sarakkeessa F): Onko tiedot mahdollista raportoida vuoden 2021 osalta? Mikäli ei, luetelkaa ne tiedot, joiden raportointi ei ole mahdollista.

Vastaajien määrä: 16

No	Palaute	Vastine
19.1	Kyllä, kun muutetaan laskentamallia	
19.2	On mahdollista.	
19.3	<p>Kevyen liikenteen väylien (nimi on nykyisin jalankulku- ja pyörätiet) puhtaana- ja kunnossapitoa ei pystytä raportoimaan muuten kuin laskennallisesti.</p> <p>Muut tiedot on mahdollista raportoida.</p>	
19.4	<p>Kevyen liikenteen väylien kustannuksia ei saada kuin laskennallisesti erottaen (esimerkiksi alueurakat).</p> <p>Nuorten työpajatoiminta soten kuntouttavaa toimintaa, ei kunnan tehtävä?</p> <p>Eläinlääkintahuolto, kuten muukin ympäristöterveydenhuolto, siirtyy maakunnalle.</p>	
19.5	En osaa arvioida.	
19.6	Kaikki tiedot kyllä löytyy silloin kun toiminta on kunnan omaa, mutta jos esim. kansalaisopistossa annetaan maahanmuuttajille koulutusta, niin näistä ei ole tietoa.	
19.7	Ei tiedetä tässä vaiheessa. Monessa palveluluokassa oli Hyten osalta mainittu muut xxxpalvelut, joista ei käynyt selville, mitä niillä tarkoitetaan.	
19.8	Erityisen tuen kustannuksia ei eritellä kustannustiedoissa, ainoastaan perusopetuksen pidennetyt oppivelvollisuuden osalta eritellään sen kokonaiskustannukset.	
19.9	Raportointi on mahdollista, jos raportointiohjelmisto ja kunnassa tehtävä pohjatyö saadaan ajallaan tehtyä.	
19.10	Määrittelyt pitää tarkentaa, jotta pystytään tuottamaan vertailukelpoista tietoa. Esimerkkinä kansalaistoiminta; mitä sisältää ja mitä kustannuksia kohdistetaan. Tarvitaan käsitelmäärittelyjä, jotta kysymykseen voidaan vastata.	
19.11	Ohjelmistotoimittajan näkemys: vastaava kuin ed.kohdan vastaus: Yhtenäistettävä järjestelmän kirjauskoodien käyttöä raportoinnin yhdenmukaisuuden vuoksi.	
19.12	Jo nykyisen tilastotiedon tuottamisen automatisointi haastavaa (vrt. palveluluokitus ja esim. lomake 41), onko tarkoituksenmukaista lisätä tiedonkeruun työllistävää vaikutusta Hyte-moduulin tiedoilla mikäli	

	valtionhallinnolla ei ole tarkkaa käsitystä mihin tietoja käytetään.	
19.13	On mahdollista, mutta määrittely hankalaa (mitä kaikkea lasketaan kansalaistoiminnan tukemiseen)	
19.14	Kirjalliset määrittelyt HYTE tietojen osalta pitää olla tehty ja liitetty osaksi palveluluokitusta siten, että ne eivät ole ristiriidassa palveluluokituksen kanssa. Kansalaistoiminnan tukeminen -> esiintyy useamman palvelun kohdalla, joten pitää tarkasti avata mitä tältä haetaan. Myös työpajatoimintaa on niin nuorten palveluissa että aikuistyön kohdalla. Selkeintä olisi, että HYTE tiedot olisi eritelty omiksi seurattaviksi palveluiksi eikä siten, että niistä on vain maininta ko. palvelun kohdalla, sillä ko. kustannusten seuranta edellyttää palveluluokkaa tarkempaa seurantaa. Esim. kevyen liikenteen väylien puhtaana- ja kunnossapidon erittely edellyttää nykyistä tarkempaa kustannusten seurantaa ja tarkoittaa käytännössä sitä, että em. palvelut pitäisi kilpailuttaa omina urakoina eikä yhdessä esim. muiden alueiden puhtaana- ja kunnossapidon kanssa ellei urakoitsijoita pystytä sitouttamaan laskuttamaan em. kustannukset erikseen. Liian tarkkojen mittareiden osalta on riskinä mittarin luotettavuus jos mittarin arvoja (kustannuksia) ei saada kuin arvioimalla.	
19.15	Kevytliikenneväylien kunnossapitoa ei saada erotettua muusta katujen kunnossapidosta.  Hyten osalta toteutettavuutta ei ole pystytty arvioimaan riittämättömän termistön avauksen ja määrittelyn vuoksi. Yksinkertaisena esimerkkinä Hyten osalta puhutaan kansalaistoiminnan tuesta, mutta missään ei ole määritelty, mitä termillä tarkoitetaan.	
19.16	Sivistystoimen osalta ei ole sähköisesti mahdollista, mutta manuaalisesti on. Esiopetus kokonaisuudessaan hoidetaan nyt manuaalisesti ja laskennallisesti, psykologit ja kuraattoripalvelut manuaalisesti hoidettava.  Esimerkiksi kevyen liikenteen väylien osalta vaatii manuaalista prosenttijakoa.	

## 20. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen HYTE-moduuliin (sarakkeessa F): Mitä tietojen raportointi vaatii kunnilta?

Vastaajien määrä: 16

No	Palaute	Vastine
20.1	Tietojärjestelmien päivitystä	
20.2	Laskentamallin ja kirjauskäytäntöjen muuttamista, arvio ja pohdinta, miten kustannukset pystytään kohdentamaan erikseen esim. kevyen liikenteen väylille	
20.3	Raportointi vaatii muun muassa kustannuspaikkamuutoksia, muutoksia ostolaskujen tiliöinneissä ja perusteellisen selvitystyön kustannusten jyvittämisestä.	
20.4	Kevyen liikenteen väylien kuluen laskennallinen erottaminen. Muissa pääsääntöisesti lisälaskentatunnisteen käyttämistä.	
20.5	En osaa arvioida.	

20.6	Vaatii erilaisia laskentatunnisteita lisää ja silloin tiliöinnissä pitäisi olla tarkka ja tämä taas hidastaa hallintokunnan toimintaa (laskujen tarkastajat/hyväksyjät). Tiliöijä tulisi myös kouluttaa enemmän ja valvontaa lisätä.	
20.7	Ei tiedetä, koska Hyte-määritykset ovat epäselvät ja epäloogiset.	
20.8	Koska tiedot eivät ole suoraan saatavissa kirjanpitojärjestelmästä laskentatunnisteiden avulla, tulisi tiedot kerätä erikseen manuaalisesti. Lisäksi tulisi luoda erillinen tekninen ratkaisu, jolla tiedot muunnetaan vaadittuun XBRL-muotoon.	
20.9	Vaatii kirjauskäytäntöjen läpikäymistä osastojen kanssa ja mahdollisesti uusien kirjaustunnisteiden käyttöönottoa. Vaatii myös sen että ohjelmisto, jolla tiedot raportoidaan on valmis.	
20.10	Ensimmäiseksi pitää ymmärtää yhteneväisesti HYTE-moduulin käsitteet. Tietojen määrittely, kerääminen ja tuottaminen tietojärjestelmässä taksonomian mukaisesti (F sarake) tulee olemaan vaikea ainakin jos tiedot pitää tuottaa palveluluokitustietojen yhteydessä. Edellyttää kustannuslaskentajärjestelmän rakentamista.	
20.11	Ohjelmistotoimittajan näkemys: esim. laskujen asiatarkastajilla/tiliöijillä tulee olla riittävästi tietoutta ja ohjeistusta, että osaa eritellä laskun tiliöintiin tietyllä kirjauskoodilla esim. kevyen liikenteen väylien puhtaanapidon osuuden. Tai sitten käytettävä jälkikäitelaskentaa, esim. vyörytystoiminnallisuudet.	
20.12	Oman laskentamallin rakentamista tietojen raportoimiseksi.	
20.13	Todennäköisesti käsin laskentaa	
20.14	Nykyistä tarkempaa seurantaa ja huomioimista mm. kilpailutustilanteissa.	
20.15	Tiedot ovat oletettavasti ainakin osittain raportoitavissa nykyisten kirjausrakenteiden puitteissa. Kysymykseen on kuitenkin mahdoton vastata varmasti HYTE-määrittelyjen keskeneräisyyden vuoksi.	
20.16	Sivistystoimen osalta vaatii ainakin kustannuslaskennan toteuttamista. Todennäköisesti tarvitaan laskentatunnisteen muutoksia, jotta tiedot saadaan sähköisesti siirrettyä.  Liikenneväylien osalta, jos vaaditaan absoluuttisesti oikeaa tilastointia, se vaatii teknisen toimialan kenttätöntyöntekijöitä koodaamaan jokaisen liikenneväylätyön. Tätä varten tulisi perustaa oma kustannuspaikka, joka sotkee muun kustannuspaikkarakenteen ja seurannan.	

21. Muutosehdotukset liitteen 1 lisäkysymykseen HYTE-moduuliin (sarakkeessa F): Ovatko JHS-luokituksen HYTE-moduuliehdotukset terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen kannalta spesifit/relevantit? Puuttuuko moduulista jotain oleellista tietoa, joka olisi raportoitavissa? Luetelkaa mielestänne puuttuvat oleelliset tiedot.

Vastaajien määrä: 12

No	Palaute	Vastine
21.1	Hyte-moduuli on poikkihallinnollista ja moduulissa on palasia eri toimialojen tehtävistä. Jotta kuntien Hyte-moduulin toiminnasta ja kustannuksista saadaan vertailukelpoista tietoa, on hyte-moduuliin kirjattavien asioiden ohjeistuksen oltava selkeää, yksinkertainen ja karsittu rautalankamalli ilman tulkinnanvaraisuutta.	
21.2	Ei puutu	
21.3	Ehdotukset ovat relevantteja.	
21.4	Hyte-moduuli itsessään ei ole relevantti, eivätkö kerättävät tiedot anna kuvaa kunnan hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä.	
21.5	En osaa arvioida.	
21.6	Toisen asteen koulutuksen erityisesti ammatillisen koulutuksen osalta ruokailukustannukset ja opiskelijahuollon kustannukset eivät anna luotettavaa kokonaiskuvaa kuntien terveyden ja hyvinvoinnin kannalta, koska ko. kustannukset eivät useimmiten kohdistu tiettyyn kuntaan.	
21.7	HYTE:en saattaisivat kuulua puistot ja erilaiset virkistys- ja ulkoilualueet (ja ehkä myös luonnonsuojelualueet), jotka ovat lähinnä yleiset alueet -palveluluokalla.	
21.8	Moduuliehdotukset eivät kaikilta osin avaudu. Esimerkiksi miten oppilaskuljetukset mittaavat tai miten oppilasruokailun kustannukset mittaavat terveyden ja hyvinvoinnin edistämistä.	
21.9	Rajanveto mitä ilmoitetaan HYTE-kustannuksina ei kaikilta osin ole yksiselitteinen.	
21.10	HYTE:stä puuttuu mielestämme kirjastopalvelu, kulttuuripalvelu ja kansalaisopistopalvelu.	
21.11	Tietomäärittelyt ovat puutteelliset, joten materiaalin perusteella ei pysty arvioimaan tiedon tuotettavuutta.	
21.12	Pääosin ovat. Tarvitaanko yleensäkin erillistä HYTE-moduulia?	